

**מדינת ישראל**

**ועדות המשמעת – משרד הבריאות בירושלים**



תיק בד"מ 1/11/23

תאריך: 29/10/24

כ"ז תשרי תשפ"ה

**ועדת משמעת לפי סעיף 56ב לפקודת הרוקחים [נוסח חדש] התשמ"א-1981**

בפני חברי הועדה:

עו"ד זמירה גולדנר - יו"ר הועדה

מגר' מירי טריינין - חברת ועדה

מגר' בת אל כהן מלכה - חברת ועדה

הקובל:

התביעה המשמעית במשרד הבריאות

ע"י ב"כ עו"ד יונתן ברג

מהתביעה המשמעית במשרד הבריאות

נגד

הרוקח חסן ח'לאילה מ.ר. 5250

הנקבל:

מג'ד אל כרום

[hasank69@gmail.com](mailto:hasank69@gmail.com)

**החלטה**

**מבוא**

1. בתאריך 13/11/23 הוגשה כנגד הנקבל קובלנה המייחסת לו עבירות התנהגות בדרך שאינה הולמת את עיסוקו כרוקח ובעלים של בית מרקחת בניגוד לסעיף 11א לפקודת הרוקחים [נוסח חדש] תשמ"א-1981 (להלן "הפקודה"), ובניגוד לסעיפים 7, 10, 23(א), 25, ו-42(א) לפקודה, וכן פעל בניגוד לנוהל 128 של אגף הרוקחות, ובכך גילה חוסר יכולת, חוסר אחריות או רשלנות חמורה במילוי תפקידו כרוקח וכן כבעלים של בית מרקחת כאמור בסעיפים 56א(1), 56א(3), ו-56א(6) לפקודה.

2. הדיון בקובלנה נקבע ליום 14/2/24. בסמוך למועד זה הגיש הנקבל בקשה לדחיית מועד הדיון. מנימוקי הבקשה עלה כי הנקבל טרוד בעניינים שאינם קשורים לקובלנה ופורטו בבקשתו, בשל סיבה זו ומצוקה כלכלית אליה נקלע, לא הספיק לפנות לעורך דין לצורך ייצוג בהליך המשמעותי. לאור נימוקי הבקשה והסכמת התובע, נדחה הדיון בקובלנה ליום 8/5/24.
3. בתאריך 8/5/24 התקיים הדיון בפני הוועדה. הנקבל התייצב לדיון בעצמו, והבהיר כי בחר שלא להיות מיוצג בהליך בפנינו. בתום הדיון אפשרנו לנקבל, לאחר שיקבל ייעוץ משפטי, להגיש לועדה מסמכים נוספים לתמיכה בטענותיו.
4. מסמכים אלה הוגשו לנו ביום 7/7/24.

#### 5. עובדות כתב הקובלנה

- א. הנקבל הינו רוקח מורשה מס' רישיון 5250. בתקופה הרלוונטית לכתב הקובלנה, שימש הנקבל כבעליו של בית המרקחת "מגה פארם" בכרמיאל וכן בית מרקחת "נורדאו" בחיפה.

#### רקע

- ב. 'מגה פארם' הוא בית מרקחת, בבעלות חברת מ.ר.א פארם אשר בבעלות הנקבל ואחיו אוסאמה חלאילה.
- ג. הנקבל הוא גם בעלים יחידי של בית מרקחת 'נורדאו' בחיפה.

#### רכישת תרופה ללא מקור וזיוף מסמך

- ד. מטופל אונקולוגי קנה 2 אריזות מהתרופה opdivo 100mg (להלן : אופדיבו) בבית מרקחת נורדאו על מנת לשולח לביה"ח רמב"ם לטיפול. בית החולים קיבל את התרופה מאצווה ABS3385 עם תעודת משלוח מתאריך 25.10.21.
- ה. מאחר והתרופה נתקבלה שלא דרך בית מסחר לתרופות כמקובל וללא תעודת רכישה מבית מסחר, צוות בית המרקחת בבית החולים ביקש לברר את מקור רכישת התרופות והאם קיים אישור רוקח מחוזי להעברת התרופות מבית המרקחת לבית החולים.
- ו. הנקבל העביר לביה"ח העתק מתעודת משלוח לבית מרקחת נורדאו, מבית מסחר נובולוג, הנושאת את התאריך 6.10.2021 ומס' אסמכתא 4752043, עם מס' אצווה שונה ממס' האצווה שהתקבל בבית החולים. לא הוצגה תעודה המאשרת את מקור הרכישה או מקור האספקה של תרופות אלו.
- ז. לאחר בירור ע"י רוקח המחוזי, מגר' הישאם זהר, נמצא שתעודת המשלוח המקורית שנתקבלה מחברת נובולוג אסמכתא 4752043 היא מתאריך 6.10.2020 ולא 6.10.2021.

ח. כמו כן, בבירור עם המשווקות הבלעדיות של התרופה, תרופות מאצוות ABS3358 לא סופקו כלל עבור בית מרקחת נורדאו או מגה פארם.

ט. זיוף תעודות רכישה והחזקת תרופות ללא יכולת הוכחה על מקור הרכישה הם בניגוד לדרישות סעיף 25 לפקודת הרוקחים [נוסח חדש], התשמ"א-1981.

י. בתאריך 11.11.21 נערכה ביקורת בשני בתי המרקחת שבעלותו של הנקבל.

### **ממצאים מביקורת בית המרקחת נורדאו בחיפה:**

- בהמשך לליקויים במשלוח האופדיבו, נמצאו תרופות שמקור רכישתן לא ידוע בניגוד לסעיף 25(א) לפקודה, כאשר בין היתר לא הוצגו תעודות רכישה עבור התכשירים T.darob 80, opdivo 40mg ו-T. Hydralazine HCl 10 mg.
- בית המרקחת מבצע משלוחי תרופות לבית מרקחת 'מגה פארם' בכרמיאל בניגוד להגדרתו של 'בית מרקחת' בהתאם לפקודת הרוקחים ובניגוד להוראות סעיף 25 42 לפקודה.
- בתחילת הביקורת הרוקחת האחראית לא נכחה בבית המרקחת ובכך בית המרקחת הופעל ע"י עוזרת רוקח בניגוד לסעיפים 7,10 לפקודה.
- נמצאו תעודות משלוח של תרופות לחו"ל דרך דואר ישראל בניגוד להוראות נוהל 128 לאגף הרוקחות וללא תיעוד, כמו כן בית המרקחת עוסק בשיווק **סיטונאי** של תרופות שונות לרש"פ בניגוד לסעיף 42(א) לפקודה.
- יא. בתאריך 14.12.2021 נערכה ביקורת מיוחדת, היות ובית המרקחת היה סגור תחת צו תפיסה מינהלי מהתאריך 2.12.2021.
- יב. למרות שמלאי התרופות נמצא בהסגר, מספר תכשירים הוצאו מבית המרקחת בניגוד להנחיות ברורות. וכן נמצאו פערים נוספים ברשימת התרופות.
- יג. בהמשך להנ"ל, בהתאם להסכמות בבית המשפט, הושמד כל מלאי התרופות בבית המרקחת נורדאו.
- יד. למרות התנהלות בעייתית הנ"ל, בתאריך 15.11.2022 נערכה ביקורת נוספת ונמצאו, שוב, תרופות ממקור אספקה שאינו מורשה.

### **ממצאים בביקורת בית המרקחת מגה פארם בכרמיאל:**

- נמצאה בבית המרקחת התרופה Faslodex אצווה מס' RK990. בבירור עם בית מסחר סלא (אז המשוק הבלעדי לתרופה זו) דווח כי בית המסחר לא סיפק כלל שום אצווה מהתרופה לבית מרקחת מגה פארם (או לבית מרקחת נורדאו). לא ניתנה הוכחה למקור הרכישה בניגוד לדרישות סעיף 25 לפקודה.
- נתגלו בביקורת חשבוניות/מס מתחילת שנת 2021 עם שמות של מטופלים ותרופות המעידות לכאורה על מכירת תרופות חייבות מרשם. לא הוצגו תעודות רכישה, מרשמים או תיעוד אחר על ניפוק התרופות בפנקס המרשמים. הרוקחת האחראית, ערין בשארה טענה שלא נרכשו ולא נופקו התרופות וכי רק נתבקשה לרשום

חשבוניות, רוקח נוסף שנכח טען גם הוא כי לא ניפק את התרופות אלא רק לרשום את החשבונות.

טו. בעקבות הליקויים והחשש למקור תרופות בלתי מהימן הוצא צו תפיסה על כל התרופות בבית המרקחת בתאריך 11.11.2021.

טז. כמו כן, לאור חומרת הליקויים, בוטל אישור הרוקחת האחראית של ערין בשארה באופן מיידי.

יז. בתאריך 19.11.2021 נדרש הנקבל, על ידי הרוקח המחוזי, להעביר רשימת מלאי מפורטת של כל מלאי התרופות בבית המרקחת הכוללת: שם תרופה, כמות, מס' אצווה, מקור רכישה ומס' תעודת רכישה, בכדי לבדוק באם מלאי התרופות בבית המרקחת נרכש ממקור מהימן ולשקול את ביטול צו התפיסה.

יח. הנקבל העביר רשימות שאינן תואמות ואינן מדויקות. נערכה ביקורת בתאריך 17.12.2021 לבדיקת מלאי התרופות ומקור רכישתן, ונמצאו מעל 200 אריזות של תרופות ללא מקור רכישה ידוע ואשר נמסרו מהבעלים להשמדה.

### **סיכום**

יט. מן האמור לעיל עולה כי הנקבל נהג בדרך שאינה הולמת את עיסוקו כרוקח ובעלים כאמור בסעיף 11א' רבתי לפקודת הרוקחים וכן פעל בניגוד לאמור בפקודה בסעיפים 7, 10, 23(א) ו-25(א) לפקודה וכן בניגוד לנוהל 128 לאגף הרוקחות וגילה חוסר יכולת, חוסר אחריות או רשלנות חמורה במילוי תפקידו כאמור כרוקח וכן כבעלים של בית מרקחת כאמור בסעיפים 1א56(1), 3א56(3) ו-6א56(6) לפקודת הרוקחים בכך ש:

- 1) הגיש מסמך מזויף לבית החולים רמב"ם.
- 2) החזיק בבתי המרקחת תכשירים ותרופות וניפק תכשירים המיועדים לרקיחה או המשמשים לרקיחה ללא ראיה לכך שהתקבלו מבית מסחר לתרופות, מוסד מוכר או גוף שעומד בהוראות החוק.
- 3) השתמש בבית המרקחת כבית מסחר לתרופות.
- 4) הפעיל את בית המרקחת ללא נוכחות של רוקח אחראי.

### **הדיון בפני הועדה**

6. הנקבל התייצב לדיון כשאינו מיוצג, אך הבהיר כי קיבל יעוץ משפטי לפני הדיון, ועורך דין מטעמו אף שוחח עם התובע והגיע להסדר טיעון הכולל אמצעי משמעת מוסכם של התליית רישיון הרוקח של הנקבל למשך 3 שנים.
7. לאחר שהובהר כי הנקבל יודע ומבין כי הוועדה אינה כבולה בהחלטתה להסכמות שהושגו בין הצדדים, התבקשה תגובת הנקבל לכתב הקובלנה.
8. הנקבל הודה בעובדות כתב הקובלנה ומשכך מצאנו אותו אשם בביצוע העבירות שיוחסו לו בכתב הקובלנה.

9. התובע הציג בפנינו את הסדר הטיעון – לפיו יודה הנקבל בכתב הקובלנה ורישיונו יותלה ל-3 שנים. התובע הדגיש שאף שאמצעי משמעת זה נוטה לצד הקולא, יש בנסיבות האישיות של הנקבל כדי להצדיק סטיה לקולא מרמת הענישה המקובלת.

### טיעוני ב"כ הקובל להסדר הטיעון

10. הנקבל הודה בעובדות כתב הקובלנה, קיבל אחריות על מעשיו והביע רצונו לחזור לתלם ולפעול מכאן ולהבא בהתאם לדרישות הפקודה והוראות משרד הבריאות.
11. הודאת הנקבל משמעה – חסכון בזמנה של הוועדה.
12. אמצעי המשמעת המוצע על ידי הצדדים, אף שהוא נוטה לקולא, יש בו כדי להגן על האינטרס הציבורי. מחד – המסר לציבור הרוקחים לגבי המשמעות וההקפדה על הסטנדרטים המקצועיים והתוצאה של הפרתם על ידי רוקח שסרח. מאידך המסר לציבור המטופלים שיכול להבין כי קיימת הגנה על שלום הציבור, שיש פיקוח וננקטים צעדים כנגד רוקח שפועל תוך סטיה מסטנדרטים מקצועיים המצופים מכל מי שעוסק בתרופות ובבריאות הציבור.
13. איננו מקלים ראש בעבירות המיוחדות לנקבל בכתב הקובלנה. על חשיבות השמירה על שרשרת אספקה תקינה ומוקפדת של תרופות נאמר בהחלטה בעניינו של הרוקח חיים

### וייס :-

” בטרם אבחן את התשתית העובדתית עליה נספך כתב הקובלנה, ראוי שאקדים ואתר בקצרה את הרקע המקצועי והנורמטיבי העומד בבסיס תשתית זו. אין צורך במומחיות מיוחדת כדי להעריך ולהבין את החשיבות שבה שלטת תחושת אמון ציבורית ומקצועי בסחר בתרופות ובנלווה לו. הנזקים לתרופות הם בדרך כלל אנשים שלקו במחלות שונות והתרופות ניתנו להם בניסיון לרפאם ממחלת ולפחות לשפר את מצבם....

...אין ביכולת של צרכן התרופות לעמוד על המשמר ולוודא שהסיכונים הללו או סיכונים אחרים לא דבקו בתרופות הספציפיות אותן הוא רוכש. הבנתו שלו היא שאם הרופא רשם מרשם ואם בית מרקחת סיפק את התרופה הרשומה במרשם אות הוא שהוא נוטל בדיוק את מה שהרופא ביקש שהוא ייטול. האמון המלא שכך אכן קורה בשטח, חיוני לניהול מערכת בריאות תקינה במדינה תקינה. אחד האמצעים להבטיח אספקה אמינה של תרופות, הוא הקמה של מערכת נורמות, (להלן ”הרשת הנורמטיבית“), שתכפה על כל העוסקים במלאכה דרך התנהגות שלא תאפשר סטיות”.

14. בשרשרת הנורמטיבית הרוקח הוא הקשר שבין הרופא לחולה ויש לו תפקיד חשוב בשמירה על בריאות החולה בהקפדה על הוראות הפקודה ונוהלי משרד הבריאות.
15. בעניינו של הרוקח חיים וייס, יוחסו עבירות דומות בחומרתן למקרה הנדון בפנינו והוטלו עליו 5 שנות התליית רישיון.
16. הרוקח איל קפלן, שהיה גם הבעלים של בית מרקחת ז'בוטינסקי ברחוב אבן גבירול 125 בתל אביב, הנקבל ניפק תרופה ללא מרשם. בביקורת בבית המרקחת נמצאו ליקויים בניהול בית המרקחת. הטמפרטורה במחסן היה 29 מעלות, שזה בהחלט מעל ומעבר למותר. עוד התברר כי מר קפלן רכש סחורה ממקור בלתי אמין. ומר קפלן קיבל התליית רישיון למשך שנתיים.

17. בעניינו של הרוקח מחמוד חאג' שהנפיק בבית המרקחת לקופת חולים לאומית בעכו, מרשם ל-20 יחידות של תרופה בשם פנטניל, תוך זיוף מרשם. הנקבל ביצע את התייעוד מניפוק מרשמים על שם רוקחת אחרת אשר עבדה עמו, חתם בחתימתה וזייף את חתימתה על גבי המרשם. הגברת, החולה, לא קיבלה את התרופה, על הנקבל הוטל אמצעי משמעת של התליית רישיון לארבע שנים.

18. בבג"ץ 625/18 בונדרנקו נ' פרקליטות מחוז המרכז נקבע:-

**"בית-המשפט ידחה הסדר טיעון אם ימצא כי נפל פגם או פסול משמעותי בשיקולי התביעה. הנחת עבודה ראויה היא כי התביעה עומדת בחזקת התקינות והכשרות, ובית-המשפט יניח ככלל כי התביעה, כמופקדת על אינטרס הציבור, פועלת בתום-לב ומשיקולים ענייניים..."**  
בהסדר המוצע אין חוסר סבירות קיצוני או פגם משמעותי .  
19. הנקבל הביא בפנינו נימוקים נוספים, אשר יוצגו על ידו בהמשך.

### טיעוני הנקבל להסדר הטיעון

20. הרקע למעשים המתוארים בכתב הקובלנה הוא התדרדרות כלכלית שהחלה בתקופת הקורונה. עד אז היה הבעלים של שני בתי מרקחת – בכרמיאל ובחיפה שעסקו בתיירות מרפא ואספקת תרופות אונקולוגיות לתיירי מרפא.

21. בתקופת הקורונה הוטלו סגרים, גם בישראל וגם במדינות המוצא של החולים, והפעילות ירדה מ-2 מיליון ש"ח בחודש למחזור של 100,000 ש"ח, מהם היו הרבה התחייבויות לבנקים ועלויות של הפעלת בתי המרקחת.

22. לאחר האירוע עם התרופה האונקולוגית מול בית חולים רמב"ם, נערכו ביקורות בבתי המרקחת. בעקבות הביקורות הוחרם כל מלאי התרופות שבבית המרקחת והוצא צו האוסר על פעילות של רכישת תרופות עתידית, גם אם הן ממקור מורשה. למעשה המשמעות של הצווים היתה סגירה של בתי המרקחת.

23. בתי המרקחת היו סגורים כחודשיים, הנקבל פנה בעתירה מנהלית וביקש צו ביניים כנגד החרמת המלאי שכלל גם תרופות ממקור מורשה וגם איסור על הפעלה עתידית של בתי המרקחת. בית המשפט קבע כי הצו האוסר רכישה עתידית של תרופות ממקור מורשה לבית המרקחת הוצא בחוסר סמכות. הנזק כבר נגרם, ובמסגרת הצעת פשרה של בית המשפט הסכים הנקבל להשמדת כל מלאי התרופות שנתפסו בביקורות ובלבד שיוכל להמשיך ולהפעיל את בתי המרקחת. בתקופת הסגירה והשמדת התרופות הנזק המצטבר היה יותר ממיליון וחצי ש"ח.

24. לתמיכה בטענותיו, הציג הנקבל בפנינו את החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים (עת"מ 29204-11-21)

25. לאחר מכן ומשיקולים כלכליים לא ניתן היה לפתוח מחדש את בית המרקחת בכרמיאל. בית המרקחת בחיפה נפתח והנקבל עבד בו כרוקח.

26. ממסמך שהעביר הנקבל לידינו עולה כי במהלך תקופה זו – בשנת 2021, הגיע הנקבל להסדר חוב עם נושי החברה שבבעלותו ועם נושיו כיחיד. ההסדר אושר על ידי בית המשפט המחוזי בחיפה. החברה שבבעלותו צברה תביעות חוב בסכום של כ-11 מיליון לבנקים

ולספקים והנקבל כיחיד צבר תביעות חוב בסכום של כ-4 מיליון ₪. הסדר החוב כלל התחייבות של הנקבל לפרעון של 100% מהחובות תוך כדי המשך הפעלת עסקיו.

27. במקביל נדרש הנקבל לבעיות נוספות, אישיות, אותן פירט בפנינו והביא ראיות לתמוך בטענותיו. מטעמי צנעת הפרט לא נביא את דבריו בחלק זה של ההחלטה. הדברים יובאו בהמשך בחלק החסוי בהחלטתנו. בעיות אלה מנעו ממנו להתמסר לשיקום עסקיו.

### דיון והחלטה

28. הנקבל הודה בפנינו בכתב הקובלנה ממנו עולות עבירות חמורות שביצע כרוקח ובעלים של בית מרקחת, תוך הפרת כל הוראה אפשרית שנועדה להגן על בריאות הציבור. פקודת הרוקחים מטילה אחריות לניהול תקין ומקצועי של בית המרקחת על בעליו ועל הרוקח הפועל בבית המרקחת.
29. בין העבירות שיוחסו לנקבל ופורטו בכתב הקובלנה עולה כי הנקבל החזיק בבתי המרקחת בבעלותו תרופות ממקור בלתי ידוע, ללא ראייה לכך שהתקבלו ממקור רכש מורשה. בין היתר נמצאו תרופות אונקולוגיות ממקור לא ידוע, ותרופות ללחץ דם שאינן רשומות בישראל והובאו ככל הנראה ביבוא אישי מחו"ל. (בעניין זה טען הנקבל בפנינו כי התרופות הובאו על ידו לאביו של חבר, הוחזקו במגירה סגורה במשרדו ולא היו חלק ממלאי בית המרקחת).
30. בביקורת נמצאו תעודות משלוח של תרופות לחו"ל דרך דואר ישראל, וראיות לשיווק סיטונאי של תרופות שונות לרש"פ. גם בעניין זה טען בפנינו הנקבל כי שימש נציג של חברת אלטמן ברש"פ וכי שיווק שם תוספי מזון וויטמינים, אולם טעה וניהל פעילות זו דרך רישומי בית המרקחת.
31. באחד המקרים סופקה תרופה כזו לחולה אונקולוגי שטופל בבית החולים רמב"ם והשימוש בתרופה נמנע הודות לערנותם של עובדי בית החולים. מה שהוביל לביקורת שנערכה בבתי המרקחת שבבעלות הנקבל ולכתב הקובלנה שבפנינו.
32. אף שהנקבל טען להגנתו שהתרופה שסופקה לרמב"ם הגיעה מבית מרקחת מוכר, וסופקה בתנאים נאותים, יש בכך סיכון לחיי החולה, שכן אין בידי הנקבל לפקח על העברת תרופה ממקור בלתי מורשה לבית החולים. לא בכדי קובעות הוראות משרד הבריאות כי תרופה כזו אמורה להיות מועברת מבית המסחר המורשה ישירות לבית החולים על שם המטופל ובשרשרת קור מוסדרת ללא תחנות ביניים. כדי להסוות את מעשיו, סיפק הנקבל לבית החולים חשבונית מזויפת שאינה תואמת את מקור התרופה.
33. בעקבות הליקויים נתפס כל מלאי התרופות בשני בתי המרקחת, הוצא צו המונע רכישה עתידית של תרופות, אף ממקור מורשה, נלקח רישיון רוקח אחראי משני הרוקחים האחראים בבתי המרקחת. התוצאה היא שבתי המרקחת היו סגורים כחודשיים, עד להחלטת בית משפט לעניינים מנהליים שביטלה את החלטת הרוקחים המחוזיים האוסרים על רכישה עתידית של תרופות לבית המרקחת, החלטה המהווה סגירה למעשה של בתי המרקחת, ללא סמכות חוקית. (עת"מ 29204-11-21).
34. הנקבל התקשה לפתוח את בית המרקחת בכרמיאל, וקיבל הצעת פשרה לפיה הסכים להשמדת מלאי התרופות שבידי הרוקח המחוזי, לרבות תרופות שנרכשו כדין, וזאת כדי שיוכל להפעיל את בית המרקחת. התוצאה היתה עלות כספית של מאות אלפי שקלים.

35. במקביל פעל הנקבל להסדר חוב של החברה שבבעלותו, והסדר חובותיו כיחיד. אף שמדובר בחובות העולים כדי 15 מיליון ₪ התחייב הנקבל לתשלום מלוא החוב, בשיעורים שנקבעו בהחלטת בית המשפט. הסדר החוב הוצג בפנינו על ידי הנקבל ומאמת את טענותיו.
36. התרשמנו כי הסתבכות כלכלית שראשיתה שינוי מהותי בפעילות בית המרקחת בתקופת הקורונה יצרה שרשרת של אירועים לרבות האירועים המתוארים בכתב הקובלנה. להתרשמותנו, חלק מהעבירות נבע מהניסיון להציל את עסקיו, וחלק מניהול כושל של פעילות בית המרקחת במקביל לניהול עסקיו האחרים.
37. מבלי להמעיט בחומרת העבירות המיוחסות לנקבל, סברנו כי הודאתו באשמה, נטילת אחריות על מעשיו, כמו גם המאמץ הניכר שהשקיע בתשלום חובותיו, ראויים להילקח בחשבון בעת הטלת אמצעי המשמעת.
38. הנקבל הביא בפנינו פרטים נוספים, שיובאו להלן באופן חסוי, מטעמים של צנעת הפרט.

### אמצעי המשמעת ההולם

39. מקובלים עלינו דבריו של התובע לפיהם הסדר הטיעון נוטה לקולא. התובע הביא בפנינו מספר החלטות מהן ניתן לקבוע כי טווח הענישה המקובל הוא בין 5 שנים (בעניינו של הרוקח חיים וייס), לשנתיים (בעניינו של הרוקח אייל קפלן).
40. בעב"י (י-ם) 71846-03-23 שאמיה בוטרוס נ' מדינת ישראל משרד הבריאות, הורשע הרוקח בהליך פלילי בעבירה של שיווק סיטונאי של תכשירים או חומרי גלם בניגוד לסעיף 42א(א) לפקודת הרוקחים. עת עבד כרוקח ראשי בחברה לרוקחות והיה מופקד על הליך השמדת התרופות, העביר 350 קופסאות המיועדות להשמדה לאדם אחר שהעביר לידי הרש"פ. בית המשפט קבע כי מדובר במעשה חד פעמי והטיל על הרוקח התלייה של 4.5 חודשים. וזאת לאור העובדה כי מדובר במעשה חד פעמי ולאור נסיבות אישיות שפורטו. באותו עניין קבע בית המשפט כי רף הענישה של 5 שנים הוא עונש חריג שאינו מבטא את רף הענישה הנוהג, אף במקרים של הפרה חוזרת של נהלי משרד הבריאות.
41. אין מדובר באמצעי משמעת קל, ואף לא חריג לקולא. נראה כי התביעה שקלה היטב, בצד חומרת העבירה, שלא נעלמה מעינינו, גם את נסיבותיו של הנקבל, ובלשונו "שילמתי מחיר הרבה יותר כבד מכל אדם שהיה עובר עבירות מסוג זה".
42. להבדיל מרוקחים אחרים שעניינם הוצג בפנינו, הנקבל הוא גם בעלים של בתי המרקחת, ומשכך, מעבר להתליית הרישיון ספג גם פגיעה כלכלית קשה, למרות זאת, עשה כל מאמץ להגיע להסדר חוב במסגרתו יפרע את כל חובותיו.



43. בבג"ץ 625/18 בונדרנקו נ' פרקליטות מחוז המרכז ( פסקה 31 לפסק הדין) נפסק:-

"בית-המשפט ידחה הסדר טיעון אם ימצא כי נפל פגם או פסול משמעותי בשיקולי התביעה. הנחת עבודה ראויה היא כי התביעה עומדת בחזקת התקינות והכשרות, ובית-המשפט יניח ככלל כי התביעה, כמופקדת על אינטרס הציבור, פועלת בתום-לב ומשיקולים ענייניים...

44. בע"פ 1958/98 פלוני נ' מ"י פ"ד נז(1), 577, 590 - (ניתן בהרכב מורחב של 9 שופטים) נפסק :-

"הכול מסכימים כי האינטרס הציבורי במובנו הרחב מחייב את בתי-המשפט לעודד קיומם של הסדרי טיעון. קיום הסדרי טיעון מאפשר פריסה רחבה יותר של אכיפת החוק ובכך יש כוח מרתיע כשלעצמו, העשוי לאזן את אפקט ההקלה בעונש במקרה הקונקרטי. הסדר טיעון אשר נכרת בהתאם לכללים ועל-פי שיקולים ראויים, מקצר את עינוי הדין של הנאשם ושל נאשמים פוטנציאליים הממתינים לכתב-אישום נגדם. ההסדר מסייע לרשויות האכיפה בהעמדת עבריינים נוספים לדין, והוא מבטיח ענישה שאינה מרוחקת בזמן ממועד ביצוע העבירה. הוא חוסך את המשאבים הרבים המושקעים בניהול הליך פלילי, לעתים מורכב וממושך, המכביד הן על התביעה הן על הנאשם, והוא מפנה את בית-המשפט העמוס לעיפה לעיסוק בתיקים אחרים. מבחינה ערכית, יש להסדר הטיעון ערך מוסף כאשר העבריין מקבל על עצמו אחריות למעשיו. בנוסף על כל אלה, הסדר טיעון מסייע לנפגע העבירה בהביאו בחשבון את הצורך בשיקומו המהיר ובמניעת פגיעה נוספת בו עקב העדתו".

45. לא מצאנו פגם בשיקולי התביעה, בעיקר לאור הנסיבות האישיות שפורטו בפנינו. מצאנו כי אמצעי המשמעת המוצע משקף את חומרת העבירות והרקע לביצוען מחד, ואת הנסיבות האישיות החריגות שהוצגו בפנינו. יש בהסדר המוצע כדי לענות על האינטרס הציבורי שבהרתעת הרבים ולשקף לציבור הרוקחים והמטופלים את חשיבותה של "הרשת הנורמטיבית" בהגנה על הפרט הנזקק לתרופות.

46. אשר על כן אנו מורים על התליית רישונו של הנקבל לתקופה של שלוש שנים, שתחילתה ביום 15/12/24.

מגר' בת-אל כהן מלכה  
חברת ועדה

מגר' מירי טריינין  
חברת ועדה

זמירה גולדנר, עו"ד  
יו"ר הוועדה

